



Dokumentation, udvikling og forskning - hvordan skelner vi?

Forskernetværket i palliation

31. oktober 2012, Århus

Helle Timm, centerchef PAVI

Disposition

1. Hvorfor er det nødvendigt at skelne?
2. Hvordan skelner vi? (i sundhedsfeltet)
3. Hvad kunne perspektiverne (for forskning, udvikling og dokumentation) i det palliative felt være?

Konklusion

- Produktion af viden sker i en social, hierarkisk kontekst, som definerer hvad gyldig viden er og hvilken status den har
- Dokumentation, udvikling og forskning defineres herudover af konkret formål, design og metoder

1. Hvorfor skelner vi?

a. Et videns hierarki:

hierarki af viden og videns produktion, af sand/gyldig viden (evidens)

b. Et status hierarki:

hierarki af videns miljøer og –producenter, (akademia og akademisering)

Finansiering/økonomi

1 a. Paradigmer og metoder

Hierarki

Paradigme	Positivistiske (realistiske)	Post-positivistiske	Konstruktionistiske (relativistiske)	Kritiske
Ontologisk udgangspunkt	Virkelighedens fænomener eksisterer objektivt		Virkelighedens fænomener konstrueres socialt	
Epistemologisk udgangspunkt	Virkelighedens fænomener er objekter, der kan undersøges systematisk - objektivitet er et ideal		Virkelighedens fænomener kan undersøges systematisk, men ikke løsrevet fra kontekst, relationer og subjekter (blik) – objektivitet er ikke en mulighed	
Metoder	<ul style="list-style-type: none"> • Deduktion • Enkelte begreber/variable • Generaliserbarhed (bred forståelse) 		<ul style="list-style-type: none"> • Induktion • Helheder/kompleksitet • Grundig forståelse 	

1 b. Vidensproducenter hierarki

Akademia

- Universiteter og andre højere læreanstalter
- Sektor-forskningsinstitutioner
- University Colleges
- Klinikker

- Professioner (specialer og fag)

Offentlige og private

- Private virksomheder – forskningsafdelinger, videncentre (fx medicinalindustri, fonde)
- Organisationer (fx WHO)
- Regeringer, ministerier, styrelser (fx sundhedsstyrelsen)
- Tænketaanke, råd m.v.
- Faglige selskaber

1b. Vidensproducenter – ranking af universiteter 2012

1. California Institute of Technology
2. Oxford University
2. Stanford University
4. Harvard University
5. Massachusetts Institute of Technology

116. Århus Universitet
130. Københavns Universitet



Forskning, udvikling og dokumentation som styringsredskaber

- Forsøg og evaluering
- Kvalitetssikring og -udvikling
- Modus 1 (videnskabelig viden og fri forskning)
- Modus 2 (flere vidensproducenter, anvendelsesorienteret, 'socialt robust' viden, strategisk forskning)

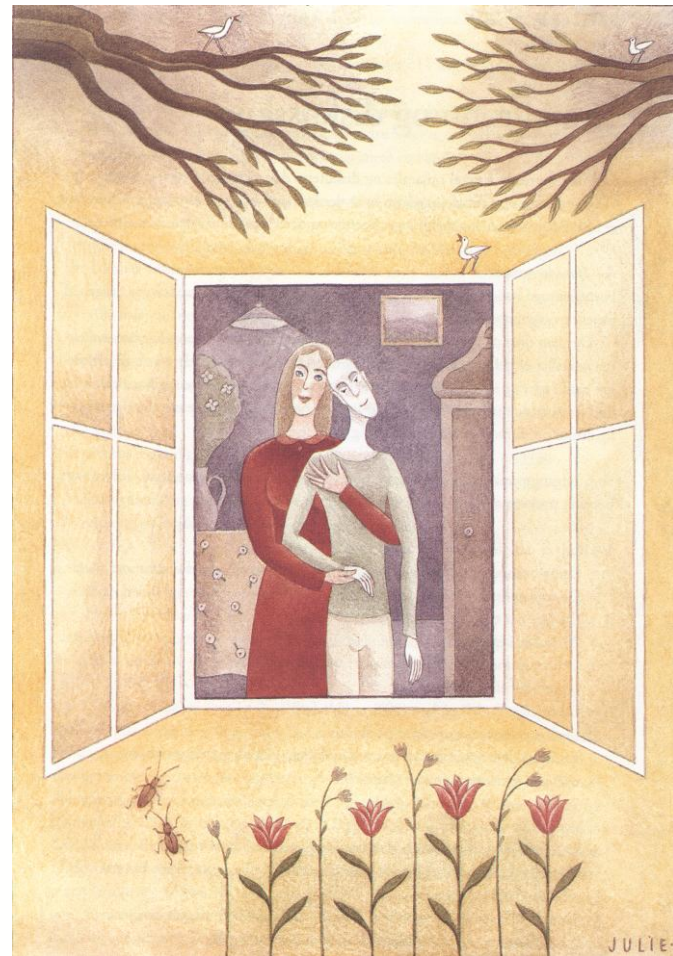
Hvordan skelner vi: Paradigmer og formål med forskning, udvikling og dokumentation

Formål/Paradigme	Realisme	Konstruktionisme
Formål med forskning	At producere ny viden (ved at måle/indsamle og beskrive)	At skabe ny viden (ved at udforske og fortolke – og evt udfordre/påvirke)
Formål med udvikling	At implementere ny/eksisterende viden i praksis	At udvikle praksis ved at udfordre og påvirke personer, relationer og organisationer (viden og samarbejde)
Formål med dokumentation	At dokumentere dele af praksis via opgørelse af data = en base-line mhp kvalitetssikring og -udvikling	At dokumentere dele af praksis via opgørelse af data = en base-line mhp udvikling

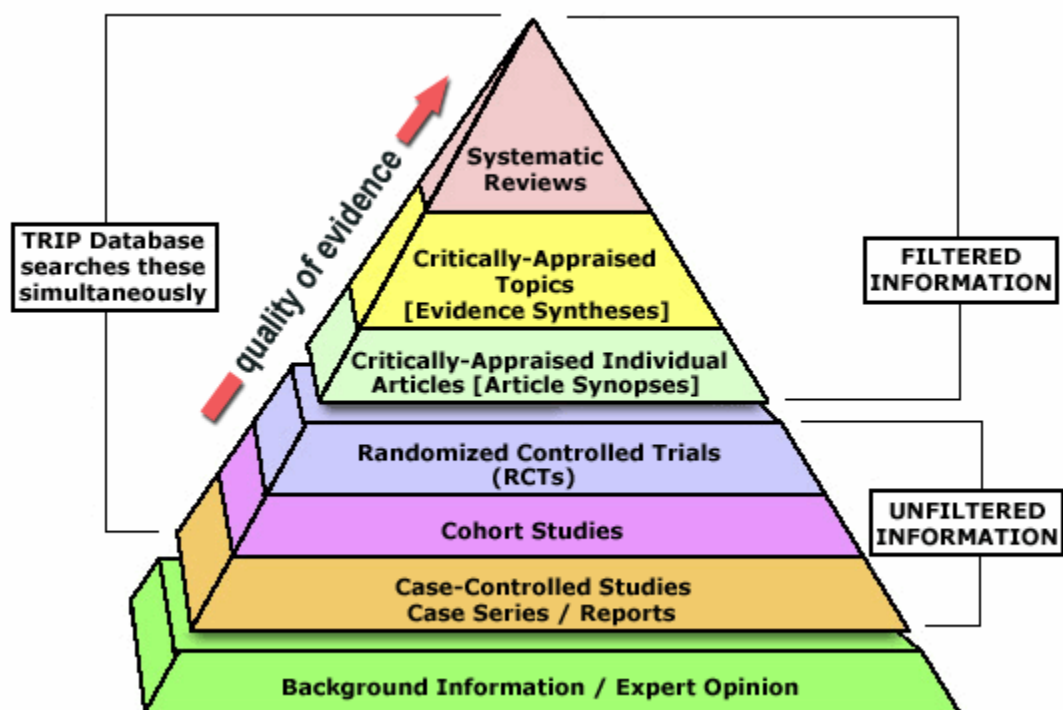
2. Sundhedsvidenskab Hierarki

Som angiveligt
tværparadigmatisk og
tværvideenskabeligt +
alle metoder (mixed-
methods)?

Som faktiske ideal og
hierarki – professioner,
RCT, bestemte
tidsskrifter m.v.



2. Evidenshierarki



Eksempler på danske undersøgelser sundhedsområdet

Projektkategori	Typer af projekter
Dokumentations- og kortlægningsprojekter	<ul style="list-style-type: none">• Daglig dokumentation i klinisk praksis, opgørelser• Databaser på patientniveau (Palliativ Database), årsrapporter• Nationale kortlægninger af udbud på et strukturelt niveau (PAVI), rapporter
Udviklingsprojekter	<ul style="list-style-type: none">• Udvikling og evaluering af nye tilbud, implementering af ny viden (klinik, organisation, uddannelse)
Forskningsprojekter	<ul style="list-style-type: none">• Ph.d projekter• Sundhedstjenesteforskning• Mindre forskningsprojekter• Større forskningsprojekter (multicenter + 30 mio puljen)• Internationale projekter

Eksempler på danske undersøgelser i og af det palliative felt

Projekttyper/tilgang (formål, design og metoder?)	Konsensus-udvikling	Kritik-forandring
Dokumentations- og kortlægningsprojekter	Evaluering af plejeorlovsordningen PAVIs kortlægninger I – III	
Udviklingsprojekter	Projekt PINK, PAVI/Nyborg Kommune Hospitalmodelprojekt, PAVI/Region Nord og Midt	
Forskningsprojekter	Diverse ph.d projekter	

Konklusion

- Produktion af viden sker i en social, hierarkisk kontekst, som definerer hvad gyldig viden er og hvilken status den har
- Dokumentation, udvikling og forskning defineres herudover af konkret formål, design og metoder

Kasserne passer ikke til virkeligheden - så hvad definerer d-u-f?

- Barometerundersøgelsen?
- Kritisk artikel om danske kortlægninger og internationale rankings?
- Andre eksempler, fx diverse ph. d afhandlinger?



3. Perspektiver (for dette og andre netværk)

- Sætte forskellige erkendelsesinteresser, designs og metoder på dagsordenen?
- Større afklaring og anerkendelse af arbejdsdeling ift formål og settings?
- Anderledes (reelt) tværfaglige projekter?

