

## Bilag 4 Tjeklister

SfR Checkliste 5:            Undersøgelser af diagnostiske tests	
<b>Forfatter, titel:</b> Miguel Juliao, Fatima Oliveira, Baltazar Nunes, and Antonio Barbosa Time and Life Perception in the Terminally Ill: Its Utility in Screening for Depression <b>Tidsskrift, år:</b> Journal of Palliative Medicine, 2013; 16 (11):1433-1437	
Checkliste udfyldt af: Tine Kjær Vestergaard, Hanne Kiesbüy, Pia Bagger Pejtersen og Tina Harmer Lassen	
1. INTERN GYLDIGHED	
Evalueringskriterier	I hvor høj grad er kriteriet opfyldt?
1.1 Blev <i>testen</i> sammenlignet med en valid referencestandard ("Gold standard")?	Ja, (DSM-IV) i høj grad opfyldt (1)
1.2 Blev <i>testen</i> og referencestandarden vurderet uafhængigt (blindet) af hinanden?	Ja, i høj grad opfyldt (1)
1.3 Blev patienter udvalgt til referencestandardens uafhængigt af <i>testresultatet</i> ?	Ja, tilstrækkelig opfyldt (2)
1.4 Blev såvel referencestandardens som den diagnostiske test målt på alle patienter?	Ja, i høj grad opfyldt (1)
1.5 Blev referencestandardens målt, før en intervention/behandling blev iværksat på baggrund af initiale <i>testresultater</i> ?	Ikke oplyst (5)
1.6 Blev forskellige <i>test</i> sammenlignet i et validt design?	Nej (6)
2. OVERORDNET BEDØMMELSE AF STUDIET	
2.1 I hvilken grad var undersøgelserne udført for at minimere risikoen for bias?  Anfør ++, + eller ÷.	+

2.2 Hvis bedømt som + eller ÷, i hvilken grad kan bias påvirke undersøgelsesresultatet?	Ikke oplyst, om behandling blev iværksat efter måling af reference-standarden.
2.3 Er undersøgelsens resultat direkte anvendeligt på referenceprogrammets patientmålgruppe?	Ja
<b>3. RESULTATER OG KOMMENTARER</b>	
3.1 Var metoden der anvendtes til at vurdere testen i fht. referencestandarden tilstrækkelig?	Ja, tilstrækkeligt opfyldt (2)

## SfR Checkliste 1: Systematiske oversigtsartikler og metaanalyser

**Forfatter, titel:** Alex J. Mitchell , Nick Meader, Evan Davies, Kerrie Clover, Gregory L. Carter, Matthew J. Loscalzo, Wolfgang Linden, Luigi Grassi, Christoffer Johansen, Linda E. Carlson, James Zabora

Meta-analysis of screening and case finding tools for depression in cancer:  
Evidence based recommendations for clinical practice on behalf of the  
Depression in Cancer Care consensus group

**Tidsskrift, år:** Journal of Affective Disorders 2012;140:149-160

Checkliste udfyldt af: Tine Kjær Vestergaard, Hanne Kiesbüy og Tina Harmer Lassen

### 1. INTERN TROVÆRDIGHED

Evalueringskriterier	I hvor høj grad er kriteriet opfyldt?
1.7 Er der en velafgrænset og relevant klinisk problemstilling?	Ja. Formålet var kvantitativt at sammenligne validerede redskaber til at opspore depression hos cancer patienter. Der blev udført analyser opdelt på hhv. palliative og ikke-palliative cancerpatienter.
1.8 Er der en beskrivelse af den anvendte metodologi?	Ja. Litteratursøgning, metode til udvælgelse af data, kvalitetsvurdering og analyser af data er velbeskrevet.  Reference standarder i de udvalgte artikler er DSM-IV eller ICD-10.
1.9 Var litteratursøgningen tilstrækkelig grundig til	Ja. Der er søgt i følgende databaser:

at identificere alle relevante undersøgelser?	CENTRAL, CINAHL, Embase, HMIC, Medline, Psycinfo, Web of Knowlegde.
1.10 Var undersøgelseernes kvalitet vurderet og taget i betragtning?	Ja. Der blev kun inkluderet studier, der anvendte selvstændigt validerede screeningsværktøjer. Endvidere blev kvaliteten af alle inkluderede studier kvalitetsvurderet ved brug af Quadas kvalitets-tjekliste.
1.11 Berører analysen alle potentielle positive og negative effekter af interventionen?	Analyserne vedrører udelukkende den diagnostiske validitet af de inkluderede screeningsværktøjer.
1.12 Var det rimeligt at kombinere undersøgelserne	Ja.
1.13 Kan analysens konklusion udledes fra den præsenterede evidens?	Ja  Dog er der i artiklen ikke specifik henvisning til hvilke tre studier, der bidrager til meta-analysen med To-spørgsmål til opsporing af depression, men blot en referenceoversigt over alle studier inkluderet i meta-analyserne.
<b>2. OVERORDNET BEDØMMELSE AF ANALYSEN/ARTIKLEN</b>	
2.4 I hvor høj grad forsøgte undersøgelsen at minimere bias?  <b>Anfør ++, + eller ÷.</b>	+
2.5 Hvis bedømt som + eller ÷, påvirker bias undersøgelsesresultatet? (pos. el. negativ retning)	Meta-analysen blandt de palliative patienter er baseret på forholdsvis få studier af hver skala, hvilket øger usikkerheden på

	estimaterne. Endvidere er der usikkerhed om, hvorvidt en række af studierne er tilstrækkeligt blinde, hvilket kan medføre en overestimering af resultaterne.
2.6 Er analysens resultat direkte anvendeligt på referenceprogrammets patientmålgruppe?	Ja
<b>3. BESKRIVELSE AF STUDIET</b>	
3.1 Hvilke typer studier inkluderes i oversigtsartiklen? <i>(randomiserede kontrollerede forsøg (RCT), kontrollerede kliniske forsøg (CCT), kohorte, Case-kontrol undersøgelser).</i>	Diagnostisk validitets-studier
3.2 Hvilke behandlinger (interventioner) er taget i betragtning?	<p><u>8 skalaer blev inddraget i de overordnede analyser:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Et spørgsmål</li> <li>• To spørgsmål</li> <li>• The Distress Thermometer</li> <li>• The Hospital Anxiety and Depression Scale (i tre udgaver)</li> <li>• The Edinburgh Postnatal Depression Scale EPDS</li> <li>• Beck Depression Inventory, 2. udgave</li> </ul> <p><u>I subanalyserne udelukkende på palliative patienter blev følgende skalaer undersøgt:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Et spørgsmål</li> <li>• To spørgsmål</li> <li>• The Edinburgh Postnatal Depression</li> </ul>

	<p>Scale EPDS</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• The Hospital Anxiety and Depression Scale – D-udgaven.</li> </ul> <p>Alle skalaer blev vurderet i forhold til DSM-IV eller ICD-10.</p>
3.3 Hvilke resultater (outcome) er anført? (fx gavnlige, skadelige).	<p>Nøjagtighed i form af specificitet og sensitivitet samt case-finding og screening.</p> <p>Endvidere er acceptabiliteten i form af tidsforbrug forbundet med testen vurderet.</p>
3.4 Er der anført statistiske mål for usikkerheden? (fx odds ratio?)	Ja, 95% CI
3.5 Er potentielle confoundre taget i betragtning? (Dette er specielt vigtigt, hvis andre end RCT-studier er inddraget i oversigtsartiklen).	Ikke relevant
3.6 Hvad karakteriserer undersøgelsespopulationen? (køn, alder, sygdomskaraktetika i populationen, sygdomsprævalens).	<p>I analyserne på de palliative patienter indgik der 16 analyser på i alt 4138 patienter.</p> <p>Studiepopulation var cancerpatienter med forskellige cancer typer og fra 10 forskellige lande.</p>
3.7 Hvorfra er forsøgspersonerne rekrutteret? (fx by, land, hospital, ambulatorier, almen praksis, amt).	Variierende.
<b>4. GENERELLE KOMMENTARER</b>	

	<p>Det fremgår ikke eksplicit af artiklen af Mitchell et al 2012, om man skal svare ja til begge eller blot det ene af de to spørgsmål for at opnå et positivt screeningsresultat. På baggrund af en gennemgang af de primærstudier, der indgår i meta-analysen af Mitchell et al., 2012 fremgår det imidlertid, at et positivt screeningsresultat ved brug af ovenstående to-spørgsmåls-værktøj opnås, hvis patienten svarer ja til et eller begge spørgsmål.</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## SfR Checkliste 5: Undersøgelser af diagnostiske tests

Forfatter, titel: Payne A, Barry S, Creedon B, Stone C, Sweeney C, O' Brien T, O' Sullivan K.  
Sensitivity and specificity of a two-question screening tool for depression in a specialist palliative care unit.

Tidsskrift, år: Palliat Med. 2007;21:193-8.

Checkliste udfyldt af: Tina Harmer Lassen, Tine Kjær Vestergaard og Pia Bagger Pejtersen

### 1. INTERN GYLDIGHED

Evalueringskriterier	I hvor høj grad er kriteriet opfyldt?
1.14 Blev <i>testen</i> sammenlignet med en valid referencestandard ("Gold standard")?	Ja, i høj grad opfyldt (1). Referencestandarden er et formelt psykiatrisk interview ved brug DSM-IV og kriterier.
1.15 Blev <i>testen</i> og referencestandarden vurderet uafhængigt (blindet) af hinanden?	Ja, i høj grad opfyldt (1)
1.16 Blev patienter udvalgt til referencestandard uafhængigt af <i>testresultatet</i> ?	Ja, i høj grad opfyldt (1)
1.17 Blev såvel referencestandard som den diagnostiske test målt på alle patienter?	Ja, i høj grad opfyldt (1)
1.18 Blev referencestandard målt, før en intervention/behandling blev iværksat på baggrund af initiale <i>testresultater</i> ?	Det oplyses ikke (5), om en intervention blev iværksat på baggrund de initiale test-resultater.
1.19 Blev forskellige <i>test</i> sammenlignet i et validt design?	Ja, i høj grad opfyldt (1). De to spørgsmål, der indgår i screeningsværktøjet, vurderes også enkeltvis.

### 2. OVERORDNET BEDØMMELSE AF STUDIET

2.7 I hvilken grad var undersøgelserne udført for at minimere risikoen for bias?

++

Anfør ++, + eller ÷.



2.8 Hvis bedømt som + eller ÷, i hvilken grad kan bias påvirke undersøgelsesresultatet?	
2.9 Er undersøgelsens resultat direkte anvendeligt på referenceprogrammets patientmålgruppe?	Ja, patienter tilknyttet en specialiseret palliativ enhed, primært cancer-patienter.
<b>3. RESULTATER OG KOMMENTARER</b>	
3.1 Var metoden der anvendtes til at vurdere testen i fht. referencestandardens tilstrækkelig?	Ja, i høj grad opfyldt (1)

**SfR Checkliste 5:            Undersøgelser af diagnostiske tests**

**Forfatter, titel:** Rhondali W, Freyer G, Adam V, Filbet M, Derzelle M, Abgrall-Barbry G, Bourcelot S, Machavoine J-L, Chomat-Neyraud M, Gisserot O, Largillier R, Le Rol A, Priou F, Saltel P, Falandry C.

Agreement for depression diagnosis between DSM-IV-TR criteria, three validated scales, oncologist assessment, and psychiatric clinical interview in elderly patients with advanced ovarian cancer

**Tidsskrift, år:** Clinical Interventions in Aging, 2015

Checkliste udfyldt af: Tine Kjær Vestergaard, Hanne Kiesbüy og Tina Harmer Lassen

**1. INTERN GYLDIGHED**

<b>Evalueringskriterier</b>	<b>I hvor høj grad er kriteriet opfyldt?</b>
1.20 Blev <i>testen</i> sammenlignet med en valid referencestandard ("Gold standard")?	Ja (1 I høj grad opfyldt.) DSM-V er anvendt som referencestandard
1.21 Blev <i>testen</i> og referencestandarden vurderet uafhængigt (blindet) af hinanden?	Ja (1 I høj grad opfyldt)
1.22 Blev patienter udvalgt til referencestandard uafhængigt af <i>testresultatet</i> ?	Ja (1 I høj grad opfyldt)
1.23 Blev såvel referencestandard som den diagnostiske test målt på alle patienter?	Der blev inkluderet 109 patienter i studiet, heraf havde 99 patienter komplette data og det var de 99 patienter, der indgik i analyserne. (2 Tilstrækkeligt opfyldt)
1.24 Blev referencestandard målt, før en intervention/behandling blev iværksat på baggrund af initiale <i>testresultater</i> ?	(5) Ikke oplyst. Referencestandard blev målt 10 dage efter inkludering i studiet
1.25 Blev forskellige <i>test</i> sammenlignet i et validt design?	(2) tilstrækkeligt opfyldt. Analyserne er baseret på cut-offs anvendt i litteraturen, og er ikke beregnet ud fra resultaterne fra denne specifikke studiepopulation.

<b>2. OVERORDNET BEDØMMELSE AF STUDIET</b>	
2.10 I hvilken grad var undersøgelserne udført for at minimere risikoen for bias?  <b>Anfør ++, + eller ÷.</b>	+
2.11 Hvis bedømt som + eller ÷, i hvilken grad kan bias påvirke undersøgelsesresultatet?	Der er ikke anvendt egne cut-offs på de inkluderede skalaer, hvilket kan have påvirket resultatet.
2.12 Er undersøgelsens resultat direkte anvendeligt på referenceprogrammets patientmålgruppe?	Delvist. Studiepopulationen er udgjort af kvinder med fremskreden ovarie-cancer, som er over 70 år. Der er således tale om en subpopulation af referenceprogrammets patientmålgruppe.
<b>3. RESULTATER OG KOMMENTARER</b>	
3.1 Var metoden der anvendtes til at vurdere testen i fht. referencestandardens tilstrækkelig?	Ja, (2) Tilstrækkeligt opfyldt

**SfR Checkliste 5:            Undersøgelser af diagnostiske tests****Forfatter, titel:** Laura Taylor, Natasha Lovell, Jason Ward, Felicity Wood, and Chris Hosker

Diagnosis of Depression in Patients Receiving Specialist Community Palliative Care: Does Using a Single Screening Question Identify Depression Otherwise Diagnosed by Clinical Interview?

**Tidsskrift, år:** Journal of Palliative Medicine, 2013; 16 (9):1140-1142

Checkliste udfyldt af: Tine Kjær Vestergaard, Hanne Kiesbüy, Pia Bagger Pejtersen og Tina Harmer Lassen

**1. INTERN GYLDIGHED**

<b>Evalueringskriterier</b>	<b>I hvor høj grad er kriteriet opfyldt?</b>
1.26 Blev <i>testen</i> sammenlignet med en valid referencestandard ("Gold standard")?	Ja, tilstrækkeligt opfyldt (2). Referencestandarden er 'The Mini International Neuropsychiatric Interview', som er et valideret semistruktureret interview for depression baseret på DSM-IV og ICD-10 kriterier.
1.27 Blev <i>testen</i> og referencestandarden vurderet uafhængigt (blindet) af hinanden?	Ja, i høj grad opfyldt (1)
1.28 Blev patienter udvalgt til referencestandardens uafhængigt af <i>testresultatet</i> ?	Ja, i høj grad opfyldt (1)
1.29 Blev såvel referencestandardens som den diagnostiske test målt på alle patienter?	Ja, i høj grad opfyldt (1)
1.30 Blev referencestandardens målt, før en intervention/behandling blev iværksat på baggrund af initiale <i>testresultater</i> ?	Det oplyses ikke (5), om en intervention blev iværksat på baggrund de initiale test-resultater, men undersøgelse inkluderede ikke patienter, hvor der gik mere end 14 dage mellem initiale testresultater og måling ud fra referencestandardens (Mini, semistruktureret

	interview).
1.31 Blev forskellige <i>test</i> sammenlignet i et validt design?	Nej, ikke relevant (6)
<b>2. OVERORDNET BEDØMMELSE AF STUDIET</b>	
2.13 I hvilken grad var undersøgelserne udført for at minimere risikoen for bias?  <i>Anfør ++, + eller ÷.</i>	+
2.14 Hvis bedømt som + eller ÷, i hvilken grad kan bias påvirke undersøgelsesresultatet?	Ikke oplyst, om der er blevet iværksat intervention efter den initiale screening for depression.
2.15 Er undersøgelsens resultat direkte anvendeligt på referenceprogrammets patientmålgruppe?	Ja, patienter med fremskreden livstruende sygdom, primært cancer-patienter.
<b>3. RESULTATER OG KOMMENTARER</b>	
3.1 Var metoden der anvendtes til at vurdere testen i fht. referencestandardens tilstrækkelig?	Ja, tilstrækkeligt opfyldt (2).

**SfR Checkliste 5:            Undersøgelser af diagnostiske tests**

**Forfatter, titel:** Franca Warmenhoven, Eric van Rijswijk, Yvonne Engels, Cornelis Kan, Judith Prins,

Chris van Weel, Kris Vissers.

The Beck Depression Inventory (BDI-II) and a single screening question as screening tools for depressive disorder in Dutch advanced cancer patients.

**Tidsskrift, år:** Support Care Cancer (2012) 20:319–324

Checkliste udfyldt af: Tine Kjær Vestergaard, Hanne Kiesbüy, Pia Bagger Pejtersen og Tina Harmer Lassen

**1. INTERN GYLDIGHED**

<b>Evalueringsekriterier</b>	<b>I hvor høj grad er kriteriet opfyldt?</b>
1.32 Blev <i>testen</i> sammenlignet med en valid referencestandard ("Gold standard")?	Ja, PRIME-MD var reference-standard. Prime-MD er et struktureret interview baseret på DSM-IV klassifikation for depressive lidelser og er blevet valideret på onkologiske patienter.
1.33 Blev <i>testen</i> og referencestandard vurderet uafhængigt (blindet) af hinanden?	Ja.
1.34 Blev patienter udvalgt til referencestandard uafhængigt af <i>testresultatet</i> ?	Ja
1.35 Blev såvel referencestandard som den diagnostiske test målt på alle patienter?	Ja
1.36 Blev referencestandard målt, før en intervention/behandling blev iværksat på baggrund af initiale <i>testresultater</i> ?	Eventuel behandling fremgår ikke af artiklen.
1.37 Blev forskellige <i>test</i> sammenlignet i et validt design?	Ja

**2. OVERORDNET BEDØMMELSE AF STUDIET**

<p>2.16 I hvilken grad var undersøgelserne udført for at minimere risikoen for bias?</p> <p><b>Anfør ++, + eller ÷.</b></p>	<p>+</p>
<p>2.17 Hvis bedømt som + eller ÷, i hvilken grad kan bias påvirke undersøgelsesresultatet?</p>	<p>Lille studiepopulation (n=46) kan give bias af resultaterne.</p>
<p>2.18 Er undersøgelsens resultat direkte anvendeligt på referenceprogrammets patientmålgruppe?</p>	<p>Ja, patienter med fremskreden kræft.</p>
<p><b>3. RESULTATER OG KOMMENTARER</b></p>	
<p>3.1 Var metoden der anvendtes til at vurdere testen i fht. referencestandardens tilstrækkelig?</p>	<p>Ja</p>